



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 188

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 martie 2015

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR	
22.	— Hotărâre privind vacantarea unui loc de deputat....	2
23.	— Hotărâre privind vacantarea unui loc de deputat....	2
	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
	Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271 <sup>1</sup> și art. 271 <sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii .....	3–8
	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
179.	— Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență .....	9–16

# HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRĂRE privind vacantarea unui loc de deputat

În temeiul dispozițiilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 48 alin. (16) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 210 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată cu modificările ulterioare, i-a încetat mandatul doamnei Iacob-Ridzi Monica-Maria începând cu data de 16 februarie 2015, data rămânerii definitivă a hotărârii prin care aceasta a fost condamnată la o pedeapsă privativă de libertate, potrivit Sentinței penale nr. 73 din 27 ianuarie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, definitivă prin Decizia penală nr. 24 din 16 februarie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 Judecători,

președintele Camerei Deputaților a luat act de încetarea mandatului doamnei deputat Iacob-Ridzi Monica-Maria, deputat ales în Parlamentul României, în Circumscripția electorală nr. 22, Colegiul uninominal nr. 5.

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților declară vacant locul în Circumscripția electorală nr. 22 Hunedoara, Colegiul de deputat deținut de doamna Iacob-Ridzi Monica-Maria uninominal nr. 5.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 18 martie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

București, 18 martie 2015,  
Nr. 22.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRĂRE privind vacantarea unui loc de deputat

Având în vedere demisia din calitatea de deputat a doamnei deputat Niculescu-Mizil Ștefănescu Oana începând cu data de 12 martie 2015 și faptul că președintele Camerei Deputaților a luat act de această demisie în ședința publică din data de 18 martie 2015,

în temeiul art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, al art. 7 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 48 alin. (16) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 210 și art. 211 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților constată și declară vacant locul respectiv de deputat, în încetarea calității de deputat a doamnei Niculescu-Mizil Ștefănescu Oana începând cu data de 12 martie 2015 în Circumscripția electorală nr. 42 București, Colegiul uninominal nr. 23.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din data de 18 martie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

București, 18 martie 2015.  
Nr. 23.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 5

din 15 ianuarie 2015

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Passavant Roediger GmbH, cu sediul social în Hanau — Germania, în Dosarul nr. 1.020/59/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 770D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, avocații Ionuț Șerban și Dan Cristea, cu împuternicire avocațială depusă la dosar și se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că dezbaterile inițiale au avut loc în ședința publică din 9 decembrie 2014, în prezența reprezentanților autoarei excepției de neconstituționalitate și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru 16 decembrie 2014, dată la care, în temeiul dispozițiilor art. 58 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, a dispus redeschiderea dezbaterilor pentru data de 15 ianuarie 2015.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentanților autoarei excepției de neconstituționalitate, care precizează că vor răspunde întrebărilor, în măsura în care se solicită lămuriri suplimentare, având în vedere motivul pentru care Curtea a repus cauza pe rol și vor prezenta, pe scurt, motivele expuse atât în ședința anterioară, cât și prin concluziile scrise depuse la dosar.

5. Președintele Curții solicită expunerea unor scurte precizări referitoare la procedura aplicabilă în cauza de față, respectiv dacă este considerată o cale de atac sau o acțiune directă.

6. Reprezentanții autoarei excepției de neconstituționalitate arată că, deși contestarea deciziei Consiliului este prevăzută în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ca o cale de atac, în realitate instanța a calificat-o ca o judecată în primă instanță.

7. Domnul judecător Petre Lăzăroiu, cu încuviințarea președintelui Curții Constituționale și în temeiul art. 216 alin. (5) din Codul de procedură civilă, întreabă, punctual, dacă s-a solicitat la instanța de fond aplicarea dispozițiilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 și dacă garanția de bună conduită poate fi calificată ca fiind sinonimă cu taxa judiciară de timbru.

8. Reprezentanții autoarei excepției de neconstituționalitate arată că, astfel cum reiese și din încheierea instanței de judecată, au solicitat aplicarea art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, însă instanța a calificat-o ca o judecată în primă instanță, astfel cum s-a reținut prin Decizia nr. 6.451 din 29 iulie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.020/59/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal, iar în ceea ce privește taxele, garanția de bună conduită este considerată a „doua sarcină” și nu este o taxă.

9. În final, având în vedere atât concluziile prezentate în fața instanței de contencios constituțional, cât și concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

10. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și arată că își menține concluziile puse la ședința de judecată anterioară. În acest context precizează că revine Curții Constituționale să stabilească în ce măsură suma este sau nu excesivă și dacă această sumă permite analizarea fondului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

11. Prin Decizia civilă nr. 6.451 din 29 iulie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.020/59/2014, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.**

12. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Passavant Roediger GmbH, cu sediul social în Hanau — Germania, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv cu ocazia

soluționării plângerii formulate împotriva Deciziei nr. 1.850/C8/179 pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin care s-a respins ca nefondată contestația depusă împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Constituirea și reabilitarea stației de epurare în Caransebeș”.

13. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține că prevederile criticate sunt contrare art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât impunerea prin lege a unei sarcini patrimoniale de 1% din valoarea unui contract de achiziție publică reprezintă o îngrijădire neconstituțională a exercitării dreptului de acces la instanță. În acest sens arată că profitul ce revine unui operator economic ca urmare a executării întregului contract de achiziție gravitează între 3% și 10% din valoarea contractului. Cerința rezervării unui avans efectiv în sumă de 1% din valoarea contractului este de „natură a interzice accesul la cenzura actelor autorității contractante pentru marea majoritate a operatorilor economici”. Având în vedere că majoritatea contractelor de achiziție publică din fonduri europene depășesc pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, operatorii economici ar fi ținuți să depună în avans sume de 100.000 euro pentru contractele de lucrări, respectiv 25.000 euro pentru contractele de servicii. Aceste sume reprezintă echivalentul a 500 de salarii minime pe economie, respectiv a 125 de salarii minime pe economie. Suma este evident prohibitivă pentru marea majoritate a operatorilor economici ce activează pe piață. Față de circumstanțele expuse mai sus nu există o proporționalitate între dimensiunea ingerinței în dreptul de acces la justiție și scopul urmărit.

14. Se consideră că prevederile criticate sunt contrare art. 21 alin. (4) din Constituție, întrucât jurisdicția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este o jurisdicție specială administrativă, iar impunerea unei sarcini pecuniare de 1% pentru accesul la această jurisdicție încalcă în mod evident principiul constituțional al gratuității unei asemenea jurisdicții.

15. De asemenea, se susține că sunt încălcate și dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât dispozițiile legale criticate impun o sarcină oneroasă pentru accesul la justiție doar a uneia dintre părțile potențiale ale unui litigiu de achiziție publică, anume operatorul economic participant.

16. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care arată că accesul liber la justiție „nu semnifică accesul gratuit la instanță și nici lipsa unor dispoziții procedurale menite să asigure exercitarea corespunzătoare a demersurilor judiciare”.

17. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Guvernul** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prevederile criticate nu îngrijădesc dreptul privind accesul liber la justiție, garantat de prevederile art. 21 din Constituție, ci, dimpotrivă, dau posibilitatea părții interesate de a introduce, în anumite condiții, contestație sau plângere, iar aceste condiții au fost instituite în considerarea celor statuate în nota de fundamentare și în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014. Astfel, consideră că acest mijloc procedural conferă garanții suficiente în sensul efectivității

dreptului de acces liber la justiție, astfel încât măsura procesuală prevăzută la art. 271<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 este de natură a nu genera tergiversarea procedurilor administrative/judiciare de contestare, iar în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are deplina libertate să reglementeze norme de procedură, cu condiția ca acestea să nu fie contrare Legii fundamentale. În ceea ce privește cuantumul taxelor pentru valorificarea unor drepturi, în raport cu art. 21 din Constituție, menționează atât jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și a Curții Constituționale.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare. Dispozițiile art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 au fost introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 30 iunie 2014, și au următorul cuprins:

— Art. 271<sup>1</sup>: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

- a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);
- b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)—(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271<sup>2</sup> alin. (3)—(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)—(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.<sup>2</sup>;

— Art. 271<sup>2</sup>: „(1) În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată. Reținerea se aplică pentru loturile la care contestația a fost respinsă.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care contestatorul renunță la contestație/cerere/plângere.

(3) Măsura prevăzută la alin. (1) nu va fi aplicată în cazul în care Consiliul/instanța de judecată respinge contestația ca rămasă fără obiect sau în cazul în care s-a renunțat la contestație/cerere/plângere, ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, în condițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (1).

(4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.

(5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

(6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante.”

22. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi și art. 21 alin. (1), (2) și (4) referitor la accesul liber la justiție și la caracterul facultativ și gratuit al jurisdicțiilor speciale administrative.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că obiectul dosarului în care s-a ridicat prezenta excepție de neconstituționalitate îl constituie o plângere formulată împotriva unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin care s-a respins ca nefondată contestația depusă împotriva rezultatului procedurii de licitație

deschisă în vederea atribuirii unui contract de lucrări. În temeiul art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură, instanța de judecată a respins plângerea formulată de autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate „pentru lipsa garanției de bună conduită”.

24. Pentru a exercita controlul de constituționalitate, Curtea trebuie să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute ca atare de lege, printre acestea regăsindu-se și legătura textului criticat cu soluționarea cauzei, potrivit art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Așadar, dintr-o primă perspectivă, Curtea, deși nu face aplicarea concretă a legii la speța dedusă judecării, trebuie să analizeze cadrul procesual în care a fost ridicată această excepție și să analizeze prevederile criticate. Sub acest aspect, Curtea constată că autoarei excepției de neconstituționalitate i-a fost respinsă plângerea pentru motivul că aceasta nu a constituit garanția de bună conduită, cu toate că legiuitorul a statuat, prin dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 30 iunie 2014, referitor la contestațiile/cererile/plângerile aflate în curs de soluționare la consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență, că acestea continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse.

25. Deși prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 instituie norme cu caracter special aplicabile în materia achizițiilor publice, instanța de judecată a apreciat că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 554/2004, și nu ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Curtea reține că, atât prin raportare la jurisprudența instanței de contencios constituțional (spre exemplu, Decizia nr. 507 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 10 august 2012), cât și la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, plângerea împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor reprezintă o cale de atac (a se vedea și paragraful 29 al prezentei decizii), exercitarea acesteia avându-și temeiul în dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și nu în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. În acest context, prevederile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, potrivit cărora „Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”, stabilesc măsuri procedurale tranzitorii care sunt de strictă și imediată aplicare.

26. Curtea constată că, deși potrivit jurisprudenței sale constante, interpretarea și aplicarea prevederilor legale la speța dedusă judecării este atributul instanței de judecată, în prezenta cauză tocmai aplicarea în acest fel a legii a condus partea la invocarea unei excepții de neconstituționalitate ca urmare a nerezinerii dispozițiilor tranzitorii ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, care modifică și completează Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

27. Curtea reține că în materia achizițiilor publice există posibilitatea de contestare a actului autorității contractante atât pe calea contenciosului administrativ direct la instanțele de judecată competente, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, cât și pe calea administrativ-jurisdicțională la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006. Astfel, în prima ipoteză, cererea se introduce direct la instanța de judecată, urmând procedura stabilită de Legea nr. 554/2004; în cea de-a doua ipoteză, contestația se formulează la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar împotriva deciziei acestui organ jurisdicțional administrativ poate fi formulată plângere la instanța de judecată, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. De altfel, referitor la cele două proceduri, Curtea observă că acestea diferă substanțial una față de cealaltă, spre exemplu, calea de atac, termenul de contestare etc.

28. În procedura prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aplicabilă cauzei de față, potrivit art. 255 alin. (1), „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”. Potrivit art. 281 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie. Art. 283 alin. (1) mai sus menționat prevede că „*Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Cu excepția cazurilor în care plângerea are ca obiect contestarea amenzi, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are calitatea de parte în proces*.” În acest context se observă că procedura prevăzută în secțiunea a 8-a — *Căi de atac împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor* [art. 283—285<sup>1</sup>] este una ulterioară utilizării procedurii administrativ-jurisdicționale.

29. Așadar, plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la instanța judecătorească este o cale de atac, aspect ce reiese atât din prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006 care constituie reglementarea specială în materia achizițiilor publice, cât și din cele statuate prin jurisprudența Curții Constituționale referitoare la calea de atac împotriva deciziei organului de jurisdicție administrativă (Decizia nr. 296 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 1 august 2014).

30. Referitor la legitimitatea constituțională a procedurilor administrativ-jurisdicționale, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat, de principiu, că instituirea unei proceduri administrativ-jurisdicționale nu contravine dispozițiilor constituționale atât timp

cât decizia organului administrativ de jurisdicție poate fi atacată în fața unei instanțe judecătorești, iar existența unor organe administrative de jurisdicție nu poate să ducă la înlăturarea intervenției instanțelor judecătorești în condițiile legii, sens în care este Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, și Decizia nr. 284 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 344 din 21 mai 2012. De asemenea, pe lângă această exigență, desprinsă din jurisprudență, potrivit art. 21 alin. (4) din Constituție, jurisdicțiile speciale administrative trebuie să fie facultative și gratuite (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 80 din 16 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 7 aprilie 2014, paragrafele 63—66).

31. În ceea ce privește gratuitatea jurisdicțiilor-administrative raportat la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, analizând dispozițiile ce reglementează procedura soluționării contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Curtea a constatat că nu există nicio normă care să ateste existența vreunei taxe sau cauțiuni care să se facă venit la bugetul de stat sau la bugetul autorității administrativ-jurisdicționale. Curtea a reținut că gratuitatea consacrată de norma constituțională cuprinsă în art. 21 alin. (4) semnifică lipsa oricărei contraprestații pecuniare din partea persoanei care, alegând calea contenciosului administrativ-jurisdicțional, beneficiază gratuit de serviciul prestat de autoritatea administrativ-jurisdicțională (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 282 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 11 mai 2012). Având în vedere dispozițiile art. 271<sup>2</sup> alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră „*Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante*”, Curtea reține că soluția legislativă criticată respectă cerința constituțională referitoare la caracterul neoneror al procedurii administrativ-jurisdicționale, întrucât sumele reprezentând garanția de bună conduită se fac venit la autoritatea contractantă, fără a constitui o taxă pentru administrarea justiției sau prestarea unor servicii de către aceasta sau, după caz, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

32. Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu fixează imperativ urmarea căii de atac administrativ-jurisdicționale, ci o prevăd ca facultate de care beneficiază persoana care se consideră vătămată. De altfel, rațiunea pentru care legiuitorul a prevăzut această cale a fost aceea de a institui o modalitate eficientă de prevenire și limitare a abuzului de drept, având în vedere faptul că soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice este necesar să se desfășoare și să se judece după o procedură caracterizată prin celeritate. Existența acestei căi nu împiedică respectiva persoană să apeleze direct la calea de atac judiciară, în măsura în care apreciază că aceasta îi servește mai bine interesele. Nicio dispoziție din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu prevede că actele autorităților contractante pot fi atacate numai la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum nicio dispoziție din același act normativ nu împiedică persoana să se adreseze numai instanțelor de judecată. Neexistând stabilită o interdicție în privința sesizării directe a instanțelor de judecată, persoanele pot recurge la această sesizare (Decizia nr. 284 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 21 mai 2012).

33. Față de cele prezentate mai sus, Curtea constată că este neîntemeiată critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 alin. (4) din Constituție, potrivit căruia „*Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite*”.

34. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2), Curtea, în jurisprudența sa, a statuat în mod constant că liberul acces la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări; competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenindu-i legiuitorului, prevederile criticate fiind o aplicare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 126 alin. (2), potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, sens în care este Decizia nr. 221 din 21 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 17 iunie 2005.

35. În acest context, Curtea reține faptul că, astfel cum reiese din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014 [care modifică și completează Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006], legiuitorul delegat, având în vedere necesitatea adoptării unor măsuri urgente care să fluidizeze procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice și care să protejeze autoritățile contractante împotriva depunerii unor contestații abuzive care tind să modifice scopul pentru care au fost instituite căile de atac în domeniul achizițiilor publice, a instituit garanția de bună conduită. Așadar, dispozițiile criticate, prin instituirea garanției de bună conduită, astfel cum aceasta a fost introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, reglementează reguli procedurale specifice cu privire la judecarea contestației în materia achizițiilor publice, fără a putea fi calificată ca fiind o îngădire a dreptului de acces liber la justiție.

36. În consecință, Curtea nu poate reține critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> și ale art. 271<sup>2</sup> alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, raportată la art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție.

37. Totodată, Curtea observă că, potrivit jurisprudenței sale, spre exemplu Decizia nr. 691 din 31 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 21 septembrie 2011, accesul liber la justiție, ca de altfel orice drept fundamental, consacrat ca atare de Constituție, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună-credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept. Stabilirea de către legiuitor a unor limite nu aduce nicio îngădire dreptului în sine, ci, dimpotrivă, creează premisele valorificării sale în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept.

38. Potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia, prin urmare în considerarea introducerii unei contestații/cereri/plângeri.

39. În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține

garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor/hotărârii instanței de judecată. Reținerea se aplică pentru loturile la care contestația a fost respinsă, iar sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante [art. 271<sup>2</sup> alin. (1), (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

40. Potrivit art. 271<sup>2</sup> alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în situația în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii — potrivit art. 271<sup>2</sup> alin. (4). În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile art. 271<sup>2</sup> alin. (4) se aplică în mod corespunzător, astfel cum prevede art. 271<sup>2</sup> alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

41. Față de cele prezentate, Curtea constată că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia.

42. Așadar, dacă prin dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 s-a instituit, în sarcina contestatorului, obligația depunerii unei garanții de bună conduită „*în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător*” și care nu contravin prevederilor constituționale privind accesul liber la justiție (astfel cum s-a reținut în prezenta decizie la paragrafele 34—37), dispozițiile art. 271<sup>2</sup> alin. (1) și (2) nu mai respectă scopul pentru care garanția de bună conduită a fost instituită, întrucât în cazul respingerii contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau de către instanța de judecată autoritatea contractantă are obligația de a reține, *ope legis*, garanția de bună conduită. Din analiza prevederilor legale criticate, Curtea observă că, respingând contestația, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța judecătorească nu are competența legală de a dispune prin decizie/hotărâre cu privire la soarta garanției de bună conduită constituită în favoarea autorității contractante. Reținerea sumelor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă operează *de drept*, în temeiul art. 271<sup>2</sup> alin. (1) și (2), ca urmare a respingerii contestației.

43. Rezultă că indiferent de conduita procesuală a contestatorului, acesta este sancționat cu pierderea garanției depuse potrivit legii. Prin reținerea necondiționată a garanției de bună conduită, legiuitorul ignoră prezumția bunei-credințe în exercitarea drepturilor procedurale aplicabile în materie civilă, cât și în domeniul dreptului administrativ, prezumând automat reaua-credință și comportamentul necorespunzător ale contestatorului a cărui contestație este respinsă. Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 instituie o veritabilă sancțiune aplicabilă persoanei care, în apărarea intereselor legitime, atacă actul autorității contractante la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau la instanța judecătorească, fără ca vreo autoritate îndrituită în acest sens să

stabilească caracterul abuziv al unei astfel de contestații/ cereri/plângeri.

44. Răsturnarea prezumției de bună-credință, prevăzută ca atare de dispozițiile art. 57 din Legea fundamentală, nu poate fi realizată decât prin probarea relei-credințe față de circumstanțele de fapt ale cauzei și nu prin faptul că persoana și-a exercitat anumite drepturi și libertăți fundamentale. În ceea ce privește drepturile procesuale, buna-credință a fost transpusă la nivel infraconstituțional prin art. 12 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit căruia drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, astfel că instanța judecată și, după caz, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor trebuie să țină seama de modul concret în care a avut loc o asemenea exercitare a drepturilor procesuale pentru a răsturna prezumția inițială. Așadar, Curtea nu contestă că o prezumție poate fi răsturnată, ci subliniază faptul că o atare operațiune juridică trebuie să se circumscrie unor elemente de fapt, adecvate, obiective și cuantificabile, pentru a duce la finalitatea urmărită, astfel încât nu orice circumstanță a cauzei să ducă la răsturnarea prezumției de bună-credință.

45. Astfel, cum în cazul admiterii contestației/plângerii/cererii autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, potrivit art. 271<sup>2</sup> alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și în cazul respingerii contestației/plângerii/cererii garanția trebuie restituită dacă nu s-a reținut un comportament necorespunzător al contestatarului.

46. Având în vedere cele expuse, Curtea constată că dispozițiile art. 271<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevăd reținerea necondiționată a garanției de bună conduită în cazul respingerii contestației/ cererii/plângerii, sunt neconstituționale, întrucât este îngădit accesul liber la justiție — art. 21 alin. (1) din Constituție prin

49. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Passavant Roediger GmbH, cu sediul social în Hanau — Germania, în Dosarul nr. 1.020/59/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 271<sup>1</sup> și ale art. 271<sup>2</sup> alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Passavant Roediger GmbH, cu sediul social în Hanau — Germania, în Dosarul nr. 1.020/59/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 271<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 ianuarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionita Cochintu**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 737.100 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pe anul 2015, pentru sprijinirea unui număr total de 253 familii și persoane singure, după cum urmează:

a) în valoare de 605.000 lei pentru sprijinirea unui număr de 195 de familii și persoane singure conform anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de

necesitate cauzate de inundații, incendii, stare gravă de sănătate ori alte cauze care pot conduce la riscul de excluziune socială;

b) în valoare de 132.100 lei pentru sprijinirea unui număr de 58 de familii și persoane singure conform anexei nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații deosebite din cauza încetării furnizării energiei termice în sistem centralizat în municipiul Reșița, județul Caraș-Severin.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,

**Rovana Plumb**

Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Nicolae-Liviu Dragnea**

Ministrul finanțelor publice,

**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 18 martie 2015.

Nr. 179.

ANEXA Nr. 1

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
0	1	2	3	4
1	Băceală Victoria Loredana	Municipiul Pitești, str. Gheorghe Țițeica nr. 2, bl. S2, sc. D, ap. 8	Argeș	2.000
2	Călin Luminița	Municipiul Pitești, str. Emil Racoviță nr. 17	Argeș	1.500
3	Costache Liviu Cătălin	Municipiul Pitești, str. Mr. Gh. Șonțu nr. 9, bl. D1, sc. A, ap. 16	Argeș	2.000
4	Dolofan Nistor	Comuna Godeni, satul Godeni nr. 167	Argeș	2.500
5	Dună Mihaela	Municipiul Pitești, str. Ionel Teodoreanu, bl. H1, sc. E, ap. 14	Argeș	2.000
6	Eremia Maria	Orașul Ștefănești, satul Valea Mare, Drm. Zăvoi nr. 83A	Argeș	3.000
7	Florea Lenuța	Municipiul Pitești, str. Petru Rareș nr. 4, bl. P28, sc. A, ap. 1	Argeș	2.000
8	Ghiță Emilia	Municipiul Pitești, Str. Stejarului nr. 3, bl. A25, sc. F, ap. 10	Argeș	3.000
9	Gligore Daniel	Comuna Călinești, satul Călinești nr. 40	Argeș	5.000
10	Ilinca Gabriela	Orașul Câmpulung, str. Emil Gîrleanu nr. 16, bl. 26, sc. A, ap. 18	Argeș	5.000
11	Iordache Valerica	Comuna Căldăraru, satul Strâmbeni nr. 49	Argeș	2.500
12	Jurovski Ionela	Comuna Cotmeana, satul Ursoaia nr. 44	Argeș	3.000

0	1	2	3	4
13	Matei Georgeta	Municipiul Curtea de Argeș, Bd. Basarabilor, bl. C1, sc. B, ap. 35	Argeș	2.000
14	Neagu Oana Cristina	Municipiul Pitești, Str. Constructorilor nr. 4, bl. 17, sc. C, ap. 10	Argeș	5.000
15	Oprescu Maria	Municipiul Curtea de Argeș, Bd. Basarabilor, bl. E13, sc. B, ap. 3	Argeș	2.000
16	Pascu Paula	Municipiul Pitești, str. Barbu Ștefănescu Delavrancea nr. 54A	Argeș	1.500
17	Răceanu Iuliana Mihaela	Municipiul Pitești, str. Dr. Carol Davila nr. 2, bl. M7, sc. B, ap. 11	Argeș	2.000
18	Rada Emilian	Comuna Valea Iașului, satul Mustățești nr. 31C	Argeș	2.500
19	Buhuceanu Irina	Municipiul Bacău, str. Milcov nr. 116, bl. 116, sc. B, ap. 2	Bacău	5.000
20	Cărlan Mariana	Municipiul Bacău, str. Oituz, bl. 68, sc. A, ap. 1	Bacău	2.500
21	Ghilogaș Ionela	Comuna Mănăstirea Cașin, satul Mănăstirea Cașin	Bacău	3.000
22	Tofan Niculina	Municipiul Bacău, str. Prelungirea Bradului, bl. 102, sc. A, ap. 3	Bacău	5.000
23	Vraciu Liliana	Comuna Letea Veche, satul Holt	Bacău	4.000
24	Nistor Ionel	Municipiul Oradea, Str. Sucevei nr. 69, ap. 5	Bihor	2.000
25	Abrudean Marieta	Municipiul Bistrița, Str. Ghinzii nr. 15 bis	Bistrița-Năsăud	7.000
26	Sângeorzan Iuliana	Orașul Năsăud, str. Iulian Marțian bl. N2, ap. 5	Bistrița-Năsăud	15.000
27	Corbu Gina	Comuna Viziru, satul Viziru, Str. Viitorului nr. 3	Brăila	5.000
28	Fusea Nicoleta	Comuna Jirlău, Str. Prunilor nr. 8	Brăila	5.000
29	Matei Nicoleta	Municipiul Brăila, Str. Industriei nr. 15, bl. 12, sc. 6, ap. 103	Brăila	5.000
30	Botea Alexandru Gabriel	Municipiul Râmnicu Sărat, Str. Lalelelor bl. F4, et. 3, ap. 15	Buzău	2.000
31	Fronea Vasilica	Comuna Grebănu, satul Grebănu	Buzău	3.000
32	Gheorghe Larian	Municipiul Buzău, Str. Lăstunului nr. 53	Buzău	1.000
33	Ion Mariana Cornelia	Comuna Berca, satul Berca, bl. 1, ap. 14	Buzău	1.000
34	Miroiu Dumitru	Municipiul Râmnicu Sărat, str. M. Kogălniceanu, bl. 4A, ap. 6	Buzău	1.000
35	Perțea Ion	Comuna Costești, satul Spătaru	Buzău	3.000
36	Voiu Agatia	Orașul Pătârlagele, satul Sibiciu de Sus	Buzău	1.000
37	Vlădescu Dumitru	Orașul Pătârlagele, satul Calea Chiojdului nr. 2	Buzău	1.500
38	Cincă Mioara	Municipiul Reșița, Bd. Republicii, bl. 24, sc. B, ap. 1	Caraș-Severin	2.000
39	Moldovan Emil	Comuna Berzovia, satul Gherteniș nr. 165	Caraș-Severin	3.000
40	Rezvumeș Aurelia	Orașul Anina, Aleea Pinilor, bl. C2, ap. 2	Caraș-Severin	1.500
41	Bojin Liliana Gabriela	Municipiul Gherla, Str. Parcului nr. 19A, sc. 2, ap. 22	Cluj	20.000
42	Urdă Nadia	Municipiul Câmpia Turzii, Str. Laminoriștilor nr. 19, bl. B, sc. B, et. 3, ap. 27	Cluj	8.000
43	Albișoru Oana	Municipiul Constanța, Str. Progresului nr. 4, bl. H1, sc. A, ap. 2	Constanța	2.000
44	Brudaru Ecaterina	Municipiul Galați, Str. Stelei nr. 51	Galați	1.000
45	Jegu Elena	Comuna Călugăreni, satul Hulubești	Giurgiu	2.500
46	Oică Ioana	Comuna Săbăreni	Giurgiu	1.000
47	Din Maria	Municipiul Giurgiu, str. Decebal, bl. 64/2D, sc. C, ap. 34	Giurgiu	1.500

0	1	2	3	4
48	Eftimie Rafael Alin	Municipiul Giurgiu, aleea Fabrica de Zahăr, bl. MIC, ap. 28	Giurgiu	1.000
49	Grigorov Iulian	Municipiul Giurgiu, str. Cărămidarii Vechi nr. 50	Giurgiu	1.500
50	Pătuleanu Maria	Municipiul Giurgiu, str. București, bl. 11/2S, sc. A, ap. 26	Giurgiu	1.500
51	State Săndel	Municipiul Giurgiu, str. Horea nr. 28B	Giurgiu	300
52	Tatu Maria	Municipiul Giurgiu, Str. Tineretului, bl. P3, ap. 4	Giurgiu	1.000
53	Ciobanu Liliana	Municipiul Târgu Jiu, str. Ciocârlău nr. 9, bl. 9, sc. 1, ap. 38	Gorj	1.000
54	Cumpănășoiu Rozetina Magdalena	Municipiul Motru, Aleea Liliacului nr. 3, bl. A2, sc. 3, ap. 6	Gorj	600
55	Beuran Liliana	Municipiul Târgu Jiu, Str. Lotrului, bl. 9, sc. 1, ap. 29	Gorj	1.500
56	Pobirci Sanda	Municipiul Târgu Jiu, str. Ecaterina Teodoroiu, bl. 502, ap. 71	Gorj	700
57	Popescu Sorin	Municipiul Târgu Jiu, Aleea Teilor nr. 12, bl. 12, sc. 1, ap. 28	Gorj	1.500
58	Dubar Jenica Cristina	Orașul Călan, satul Batiz nr. 200	Hunedoara	3.000
59	Boboc Ion	Municipiul Hunedoara, Aleea Pădurii nr. 7	Hunedoara	5.000
60	Filip Daniela Valentina	Municipiul Deva, str. Zăvoi, bl. 8, ap. 3	Hunedoara	2.000
61	Jorza Felicia	Municipiul Petroșani, Str. Unirii, bl. 8, sc. 3, ap. 11	Hunedoara	3.000
62	Lăzărean Ramona Elena	Municipiul Deva, str. Zăvoi, bl. 9, ap. 59	Hunedoara	1.000
63	Toma Georgeta	Municipiul Deva, str. 1 Mai nr. 27, ap. 113	Hunedoara	500
64	Truță Mircea	Municipiul Deva, bd. Decebal, bl. 23, sc. E, ap. 5	Hunedoara	3.000
65	Bănică Ion	Municipiul Slobozia, Str. Lacului nr. 10, bl. A, sc. A, ap. 13	Ialomița	2.000
66	Câmpeanu Maria	Comuna Perieți, str. Calea București nr. 42	Ialomița	5.000
67	Cercel Georgiana	Comuna Perieți, satul Fundata, Str. Principală nr. 12	Ialomița	2.000
68	Marinescu Maria	Municipiul Slobozia, Str. Teilor nr. 22	Ialomița	2.000
69	Urse Aurelia	Municipiul Slobozia, Aleea Nordului nr. 3, bl. L1, sc. A, ap. 20	Ialomița	3.000
70	Alecu Mihai Robert	Comuna Petrăchioaia, satul Petrăchioaia	Ifov	4.000
71	Avadanei Georgeta Olga	Orașul Popești-Leordeni, str. Domnița Bălașa nr. 82	Ifov	4.000
72	Azanfirei Cornelia	Orașul Buftea, Bd. Muncii nr. 18	Ifov	1.500
73	Dedu Mariana	Comuna Glina, Str. Fântâniei nr. 14	Ifov	4.000
74	Drăghici Ioana	Comuna Cernica, satul Cernica, str. George Coșbuc nr. 36	Ifov	4.000
75	Ducu Mirela	Comuna Corbeanca, Str. Unirii nr. 283	Ifov	4.000
76	Dumitru Margareta	Comuna Ciolpani, Str. Ialomiței nr. 3	Ifov	5.000
77	Iordănescu Victor	Orașul Pantelimon, str. Țepeș Vodă nr. 6	Ifov	2.000
78	Mihai Vasile	Comuna Vidra, satul Sintești	Ifov	2.000
79	Nicolae Elena	Orașul Voluntari, str. Gheorghe Doja nr. 183	Ifov	5.000
80	Petre Alina	Comuna Corbeanca, satul Tamași, Str. Trandafirilor nr. 5	Ifov	4.000
81	Sandu Adrian	Orașul Voluntari, bd. Voluntari, nr. 49	Ifov	8.000
82	Vochita Lavinia Mihaela	Comuna Corbeanca, Str. Unirii nr. 283	Ifov	2.000
83	Crișan Eleonora	Municipiul Baia Mare, str. Barbu Ștefănescu Delavrancea nr. 15, ap. 4	Maramureș	5.000
84	Leahu Luminița	Comuna Izvoru Bârzii, satul Halânga	Mehedinți	5.000

0	1	2	3	4
85	Militaru Elena	Municipiul Drobeta-Turnu Severin, str. Saligny nr. 118, bl. 1, sc. 3, ap. 7	Mehedinți	8.000
86	Peptan Cristița	Municipiul Drobeta-Turnu Severin, bd. Mihai Viteazu nr. 7, bl. 3, sc. 1, ap. 5	Mehedinți	8.000
87	Trăistaru Neli Raluca	Municipiul Drobeta-Turnu Severin, Bd. Revoluției 1989 nr. 12, bl. N3, sc. A, ap. 2	Mehedinți	10.000
88	Benő Anca	Comuna Pănet, satul Berghia nr. 381	Mureș	7.500
89	Dumitrache Remus Cristinel	Comuna Daneș, satul Daneș nr. 228	Mureș	10.000
90	Haba Vasile	Comuna Gornești, satul Teleac nr. 18	Mureș	30.000
91	Antalucă Gerard Anton	Comuna Tămășeni, satul Tămășeni	Neamț	5.000
92	Biza Ioan	Comuna Ceahlău, satul Ceahlău, Str. Principală nr. 486	Neamț	3.000
93	Dabija Ionuț Marian	Comuna Stănița, satul Poienile Oancei	Neamț	5.000
94	Enache Constantin	Municipiul Piatra-Neamț, Str. Plantelor nr. 12	Neamț	7.000
95	Lazăr Florin	Comuna Ibănești, satul Ibănești nr. 621A	Mureș	10.000
96	Lăcătușu Elena Luminița	Comuna Secuieni, satul Butnărești	Neamț	3.500
97	Oprea Mariea	Comuna Botești, satul Nisiporești	Neamț	3.000
98	Pflandler Agurița	Orașul Bicz, Str. Cozmiței nr. 3	Neamț	5.000
99	Asofiei Teodora	Comuna Vânători-Neamț, satul Lunca	Neamț	3.000
100	Baciu Ioan	Comuna Vânători-Neamț, satul Lunca	Neamț	3.000
101	Bălțătescu Ioan	Comuna Vânători-Neamț, Str. Plopilor nr. 1.124	Neamț	2.500
102	Chiper Petrică	Comuna Vânători-Neamț, satul Lunca	Neamț	2.000
103	Coșofreț Gheorghe	Comuna Vânători-Neamț, Str. Tâmplarilor nr. 1.249	Neamț	3.500
104	Găman Maria	Comuna Vânători-Neamț, Str. Plopilor nr. 1.131	Neamț	3.500
105	Gușavan Maria	Comuna Vânători-Neamț, Str. Tâmplarilor nr. 1.248	Neamț	3.000
106	Jugănar Ioan	Comuna Vânători-Neamț, str. Drehuța nr. 1.170A	Neamț	3.500
107	Loghin Gheorghe	Comuna Vânători-Neamț, str. Osoianu nr. 959	Neamț	3.000
108	Niță Elena	Comuna Vânători-Neamț, str. Brădițel nr. 1.238	Neamț	2.500
109	Tanasă Soltana	Comuna Vânători-Neamț, str. Brădițel nr. 1.236	Neamț	2.500
110	Ursache Eugenia	Comuna Vânători-Neamț, str. Ștefan cel Mare nr. 116	Neamț	3.000
111	Vartic Varvara	Comuna Vânători-Neamț, satul Lunca	Neamț	3.000
112	Zorilă Viorel	Comuna Vânători-Neamț, satul Lunca	Neamț	3.000
113	Amza Marian	Comuna Teslui, satul Moșteni, Str. Oltului nr. 41A	Olt	1.000
114	Gheorghe Petrica	Comuna Studina, satul Studinița	Olt	1.500
115	Iagăru Ana	Municipiul Slatina, Str. Primăverii nr. 16, bl. FA11, sc. 2, ap. 11	Olt	2.000
116	Popescu Lenuța	Municipiul Slatina, Aleea Plopilor nr. 3, bl. 1D15, sc. C, ap. 1	Olt	3.000
117	Constantin Aurelia	Municipiul Ploiești, Str. Cameliei nr. 5D, bl. 53, et. 9, ap. 40	Prahova	8.000
118	Bădilă Ioana	Orașul Sinaia, Str. Căprioarei nr. 2, bl. 11, et. 3, ap. 15	Prahova	5.000
119	Dragomir Vasile Paul	Comuna Brazi, satul Popești, Str. Vișinilor nr. 22	Prahova	5.000
120	Iliescu Veronica Elena	Municipiul Ploiești, str. Cosminele nr. 12, bl. 168, et. 4, sc. D, ap. 79	Prahova	2.000
121	Zagoreanu Gabriela	Comuna Cocorăștii Mislii, satul Tipărești nr. 107	Prahova	5.000
122	Lăcătuș Viorica	Municipiul Sibiu, str. 9 Mai nr. 63, ap. 7	Sibiu	1.000

0	1	2	3	4
123	Dumitru Aranka	Municipiul Suceava, Calea Unirii nr. 15, ap. 7	Suceava	1.000
124	Locic Valentin Ioan	Comuna Zvoriștea	Suceava	2.000
125	Muntean Tanța	Municipiul Suceava, Str. Lucefărilor nr. 4, bl. E52, sc. A, ap. 19	Suceava	3.000
126	Roman Maria	Comuna Siminicea, satul Grigorești nr. 9	Suceava	1.000
127	Constantin Nicu	Comuna Tătăraștii de Jos, satul Tătăraștii de Jos	Teleorman	1.000
128	Lungu Jean	Comuna Talpa, satul Rotărești	Teleorman	3.000
129	Radu Paraschiva	Comuna Tătăraștii de Jos, satul Tătăraștii de Jos	Teleorman	500
130	Spînescu Irina	Orașul Videle, Str. Plantelor nr. 119	Teleorman	3.000
131	Stanciu Aurelia	Municipiul Alexandria, str. Libertății, bl. A7, sc. A, ap. 2	Teleorman	8.000
132	Țole Mariana	Municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. 1602, sc. B, ap. 24	Teleorman	2.000
133	Gheorghievici Lizeta	Comuna Luncavița, Str. Cântecului nr. 6	Tulcea	3.000
134	Ghirvan Marius	Comuna Todirești, satul Huc	Vaslui	2.500
135	Munteanu Laura	Comuna Todirești, satul Drăgești	Vaslui	2.500
136	Năsui Adriana	Comuna Șuletea, satul Șuletea	Vaslui	3.500
137	Onel Catinca	Comuna Todirești, satul Huc	Vaslui	1.500
138	Pașaniuc Iulian	Comuna Todirești, satul Todirești	Vaslui	2.500
139	Romașcu Profira	Comuna Todirești, satul Todirești	Vaslui	1.500
140	Rotariu Ovidiu	Comuna Todirești, satul Todirești	Vaslui	3.000
141	Bociog Alecsandra	Municipiul Râmnicu Vâlcea, Str. Tineretului nr. 25, bl. A63, sc. A, ap. 28	Vâlcea	4.000
142	Brănescu Vasile	Comuna Păușești Măglași	Vâlcea	4.000
143	Constantin Ana	Comuna Scundu, satul Blejani	Vâlcea	800
144	Dan Valentin	Comuna Vaideeni, satul Vaideeni	Vâlcea	1.500
145	Gheorghe Luiza Simona	Comuna Lungești, satul Stănești	Vâlcea	1.000
146	Grozavu Ion	Orașul Brezoi, satul Valea lui Stan	Vâlcea	3.000
147	Ion Ana	Comuna Mihăești, satul Stupărei	Vâlcea	5.000
148	Lincan Fernando	Orașul Călimănești, str. 24 Ianuarie nr. 150	Vâlcea	1.500
149	Oprișor Elena Ancuța	Comuna Oteșani, satul Cârstănești	Vâlcea	2.000
150	Părăluță Ion	Comuna Lungești, satul Fumureni	Vâlcea	2.000
151	Pigulin Niculina	Comuna Frâncești, satul Genuneni	Vâlcea	1.000
152	Ruszi Rozalia	Orașul Ocnele Mari, Str. Pinilor nr. 21B	Vâlcea	1.000
153	Săftoiu Claudia Elena	Comuna Mădulari, satul Bănțești	Vâlcea	2.500
154	Simion Samir Ionuț	Comuna Lungești, satul Gânțulei	Vâlcea	3.000
155	Văduva Gabriela	Municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Cerna nr. 27, bl. C, sc. C, ap. 3	Vâlcea	2.000
156	Vitan Elena	Comuna Mitrofani, satul Mitrofani	Vâlcea	2.500
157	Ene Ștefan	Municipiul Focșani, str. Lupeni nr. 8, ap. 43	Vrancea	4.000
158	Gîndea Ștefan	Comuna Vizantea Livezi, satul Vizantea Mănăstireasca	Vrancea	3.000
159	Aionoaiei Aurica	Str. Logofătu Tăutu nr. 63, sectorul 3	București	1.000
160	Bârță Nicolae	Bd. Ceahlău nr. 24, bl. 106, sc. 3, et. 2, ap. 115, sectorul 6	București	1.000
161	Bențu Andrei Vasile	Str. Cap. Ivan Anghelache nr. 8, bl. M21, sc. 1, et. 2, ap. 15, sectorul 5	București	1.000
162	Călinescu Traiana	Str. Covasna nr. 11, bl. A1, ap. 2, sectorul 4	București	800
163	Chirică Alexandru	Str. Ulmetului nr. 41, sectorul 4	București	1.500

0	1	2	3	4
164	Cojocaru Mariana	Str. Vistiernicul Stavrinov nr. 21, bl. 53, sc. B, et. 4, ap. 20, sectorul 6	București	2.500
165	Coman Victoria	Str. Popa Ștefan nr. 29, sectorul 5	București	1.500
166	Crăciun Alexandra	Str. Razelor nr. 1 bis, sectorul 1	București	1.500
167	Crăciun Rodica	Șos. Mihai Bravu nr. 85—93, bl. C16, sc. D, et. 6, ap. 25, sectorul 2	București	2.000
168	Demetrescu Natalea	Str. Jean Louis Calderon nr. 25, ap. 1, sectorul 2	București	2.500
169	Dina Mihaela	Str. Traian Popovici nr. 130, bl. B4, sc. B, et. 5, ap. 80, sectorul 3	București	6.000
170	Dinu Elena Claudia	Str. Intr. Cișmelei nr. 2, sectorul 6 (domiciliul legal) Str. Dreptății nr. 123B, sectorul 6 (fără forme legale)	București	1.000
171	Dobre Maria	Str. Intrarea Flotei nr. 3, bl. N3, sc. 4, et. 4, ap. 61, sectorul 6	București	1.500
172	Dumitrache Mariana	Str. Serg. Maj. Dumitru Samoilă nr. 14, bl. 105, sc. 1, et. 6, ap. 39, sectorul 4	București	1.500
173	Dumitrache Nadia-Doina	Str. Baciului nr. 5, bl. 9, sc. D, et. 6, ap. 159, sectorul 5	București	1.500
174	Dumitrescu Elena	Str. Plut. Petre Ionescu nr. 6, bl. 6B, sc. 1, ap. 57, sectorul 3	București	1.500
175	Handragel Doina	Str. Dârstei nr. 2, sectorul 5	București	800
176	Hanu Maria	Str. Mitropolit Grigore nr. 8, sectorul 4	București	1.000
177	Ioniță Constantin	Bd. Mareșal Averescu nr. 5, bl. 3, sc. A, et. 7, ap. 30, sectorul 1	București	1.500
178	Iordache Aurora	Bd. Iuliu Maniu nr. 73, bl. 3, sc. 8, et. 1, ap. 352, sectorul 6	București	3.000
179	Lazăr Camelia Elena	Aleea Nehoiu nr. 10, bl. F6, sc. 1, ap. 3, sectorul 4	București	1.000
180	Marmarmerchi Elena	Calea Giulești nr. 337B, bl. 6, et. 2, ap. 16, sectorul 6	București	1.000
181	Mihai Floarea	Str. Vintilă Mihăilescu nr. 20, bl. 64, sc. 2, ap. 103, sectorul 6	București	1.000
182	Mihai Venera	Aleea Fizicienilor nr. 10, bl. 2G, sc. 1, ap. 3, sectorul 3	București	1.500
183	Niculăe Sterica	Str. Emanoil Porumbaru nr. 7, sectorul 1	București	800
184	Niculescu Alexandru Adrian	Str. Liviu Rebreanu nr. 3, bl. 53, sc. 3, et. 4, ap. 106, sectorul 3	București	8.000
185	Orha Viorica	Str. Ghirlandei nr. 52, bl. 77, sc. 2, et. 1, ap. 26, sectorul 6	București	500
186	Paul Dorina Ioana	Str. Grădinii nr. 2, sectorul 5	București	1.500
187	Petre Mariana	Bd. C-tin Brâncoveanu nr. 114, bl. M1/1, sc. 2, ap. 69, sectorul 4 (domiciliul legal) str. Cap. Nedelcu Ilie nr. 38, sectorul 5 (fără forme legale)	București	1.000
188	Potop Costinel Nicolae	Aleea Nehoiu nr. 2—12, bl. F2, sc. 2, ap. 65, sectorul 4	București	2.500
189	Puiu Aurel	Str. Mihail Târnoveanu nr. 68, sectorul 3	București	700
190	Răsciuga Cosma	Str. Dosoftei Mitropolit nr. 75, sectorul 5	București	1.500
191	Rucăreanu Ileana	Șos. Iancului nr. 27, bl. 105D, sc. 3, et. 2, ap. 111, sectorul 2	București	2.000
192	Tănase Mihai	Str. Mitropolit Grigore nr. 29, sectorul 4	București	1.500
193	Teutoc Leon	Str. Someșului nr. 8, sectorul 1 (domiciliul legal) Str. Chitila Triaj nr. 14, sectorul 1 (fără forme legale)	București	500
194	Tudorache Anghel	Intrarea Teiul Doamnei nr. 1, bl. 19, sc. B, ap. 94, sectorul 2	București	1.500
195	Vlad Gheorghe	Str. Amiciției nr. 57B, sectorul 1	București	1.500
<b>TOTAL:</b>				<b>605.000</b>

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
0	1	2	3	4
1	Negrean Loredana Melania	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 3A, ap. 5	Caraș-Severin	2.500
2	Lucaci Marcela	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 3A, ap. 8	Caraș-Severin	1.700
3	Dumitru Ovidiu	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 3A, ap. 3	Caraș-Severin	2.500
4	Morariu Teodora Alexandrina	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 3A, ap. 16	Caraș-Severin	2.750
5	Bercheci Ionela	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 3A, ap. 4	Caraș-Severin	1.750
6	Lorincz Elisabeta Rozica	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 3A, ap. 12	Caraș-Severin	2.500
7	Adam Lucia	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 9A, ap. 2	Caraș-Severin	3.000
8	Caplescu Petre	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 1, sc. 2, ap. 35	Caraș-Severin	2.500
9	Zailic Dumitru	Municipiul Reșița, Aleea Lipova, bl. 3, sc. 1, ap. 12	Caraș-Severin	3.000
10	Bîțicu Gheorghe	Municipiul Reșița, Aleea Lipova, bl. 3, sc. 1, ap. 11	Caraș-Severin	2.500
11	Avram Puișor	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 3A, ap. 1	Caraș-Severin	2.350
12	Botgros Daniel	Municipiul Reșița, Aleea Trandafirilor, bl. 7, sc. 1, ap. 1	Caraș-Severin	3.000
13	Ardelean Floriana	Municipiul Reșița, Str. Libertății, bl. B7, ap. 14	Caraș-Severin	2.500
14	Preda-luga Sorin	Municipiul Reșița, Aleea Tineretului, bl. 5, ap. 138	Caraș-Severin	1.500
15	Gherman Maria	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 7A, sc. 1, ap. 9	Caraș-Severin	3.000
16	Potocean Maria	Municipiul Reșița, Bd. Muncii, bl. 15, sc. 1, ap. 14	Caraș-Severin	2.000
17	Jifcu Nicolae	Municipiul Reșița, Bd. Republicii, bl. 1, sc. 3, ap. 28	Caraș-Severin	3.000
18	Dumitru Constantin	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 3A, ap. 14	Caraș-Severin	2.500
19	Floroiu Mădălina Larisa	Municipiul Reșița, Str. Sportului, bl. 2B, sc. 1, ap. 9	Caraș-Severin	2.000
20	Radivoievici Valerica- Ludovica	Municipiul Reșița, Str. Peleaga, bl. 9, sc. 1, ap. 50	Caraș-Severin	1.250
21	Cremene Viorel	Municipiul Reșița, Str. Libertății, bl. B3, sc. 1, ap. 10	Caraș-Severin	2.500
22	Bistriean Gheorghe	Municipiul Reșița, Aleea Trei Ape, bl. 2, sc. 1, ap. 22	Caraș-Severin	2.500
23	Țicău Sorin Puiu	Municipiul Reșița, Aleea Daliilor, bl. 7, sc. 1, ap. 13	Caraș-Severin	1.500
24	Petroșca Maria Angelica	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 13, sc. D, ap. 18	Caraș-Severin	3.000
25	Lungoci Lucica	Municipiul Reșița, Aleea Felix, bl. 4, sc. 1, ap. 6	Caraș-Severin	2.600
26	Belo Floare	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 5A, sc. 1, ap. 4	Caraș-Severin	2.700
27	Bălănescu Laura Bogdana	Municipiul Reșița, Aleea Liliacului, bl. 3, sc. 2, ap. 16	Caraș-Severin	2.000
28	Necula Ion	Municipiul Reșița, Aleea Liliacului, bl. 4, sc. 3, ap. 12	Caraș-Severin	2.500
29	Mușoiu Georgeta	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 5, sc. 2, ap. 14	Caraș-Severin	1.500
30	Poru Ana	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 5, sc. 3, ap. 14	Caraș-Severin	2.500
31	Toc Maria	Municipiul Reșița, Aleea Tineretului, bl. 3, ap. 75	Caraș-Severin	1.500
32	Schinteie Florentin Daniel	Municipiul Reșița, Aleea Trandafirilor, bl. 5, sc. 2, ap. 5	Caraș-Severin	1.750

0	1	2	3	4
33	Petrescu Dumitru	Municipiul Reșița, Bd. Republicii, bl. 1, sc. 1, ap. 1	Caraș-Severin	2.500
34	Apro Gertrud Ștefania	Municipiul Reșița, Bd. Revoluția din Decembrie, bl. 33, sc. 3, ap. 5	Caraș-Severin	2.500
35	Ilia Petru Sorin	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 15, sc. 1, ap. 1	Caraș-Severin	3.000
36	Șutoi Dumitru	Municipiul Reșița, Bd. Republicii, bl. 3, sc. 1, ap. 30	Caraș-Severin	3.000
37	Firică Marius Othelo	Municipiul Reșița, Str. Fântânilor, bl. 3, sc. 2, ap. 10	Caraș-Severin	3.000
38	Bogdan Elvira	Municipiul Reșița, Aleea Galați, bl. 2, sc. 1, ap. 12	Caraș-Severin	500
39	Todor Elena	Municipiul Reșița, Aleea Tineretului, bl. 3, ap. 74	Caraș-Severin	1.250
40	Cepoi Marius	Municipiul Reșița, Aleea Tineretului, bl. 3, ap. 29	Caraș-Severin	1.500
41	Lehner Costică	Municipiul Reșița, Aleea Mărghițaș, bl. 3, sc. 2, ap. 19	Caraș-Severin	2.500
42	Afrăsânei Ileana	Municipiul Reșița, Bd. Republicii, bl. 4, sc. 2, ap. 24	Caraș-Severin	1.500
43	Șoavă Roland Adorian	Municipiul Reșița, Aleea Lipova, bl. 3, sc. 1, ap. 14	Caraș-Severin	2.500
44	Cofîrlă Violeta Daniela	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 1, sc. 2, ap. 9	Caraș-Severin	2.500
45	Sbârcea Dumitru	Municipiul Reșița, Bd. Revoluția din Decembrie, bl. 35A, sc. 3, ap. 12	Caraș-Severin	2.000
46	Cotârlă Elena	Municipiul Reșița, Str. Sportului, bl. 1, sc. 1, ap. 7	Caraș-Severin	2.500
47	Puia Vasile Constantin	Municipiul Reșița, Str. Sportului, bl. 2B, sc. 1, ap. 17	Caraș-Severin	2.000
48	Sultan Toma-Ion	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 7A, sc. 1, ap. 3	Caraș-Severin	1.750
49	Țuțuian Danița	Municipiul Reșița, Bd. Revoluția din Decembrie, bl. 33, sc. 3, ap. 4	Caraș-Severin	3.000
50	Ion Raul Florin	Municipiul Reșița, Bd. Revoluția din Decembrie, bl. 35B, sc. 2, ap. 10	Caraș-Severin	3.000
51	Viciriuc Mihaela Ionela	Municipiul Reșița, Aleea Albăstrelelor, bl. 3, sc. 1, ap. 66	Caraș-Severin	1.500
52	Matica Petru	Municipiul Reșița, Aleea Tineretului, bl. 5, ap. 69	Caraș-Severin	1.750
53	Manciu Cristian-Ionel	Municipiul Reșița, Aleea Galați, bl. 4, sc. 1, ap. 35	Caraș-Severin	3.000
54	Tilca Marius Nicușor	Municipiul Reșița, Str. Libertății, bl. B3, sc. 1, ap. 11	Caraș-Severin	2.000
55	Jivan Ana	Municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 1, sc. 5, ap. 34	Caraș-Severin	2.500
56	Bulz Mărioara	Municipiul Reșița, Aleea Tineretului, bl. 5, ap. 75	Caraș-Severin	2.000
57	Bloancă Marius Lucian	Municipiul Reșița, Aleea Tineretului, bl. 5, ap. 130	Caraș-Severin	2.000
58	Țîrcomnicu Mitrana	Municipiul Reșița, Aleea Trei Ape, bl. 2, sc. 1, ap. 26	Caraș-Severin	2.500
<b>TOTAL:</b>				<b>132.100</b>

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 828797